

Mielipidekirjoitus, jota Kaleva ei julkaissut (7.1.2010)

Objektiivista uutisointia ydinvoimasta?

Kaleva uutisoi joulun alla (22.12.2009) Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen antaneen Fennovoiman kannalta myönteisen lausunnon ydinvoimahankkeessa laaditusta Natura-arvioinnista Pyhäjoen Hanhikivellä. Ympäristökeskus totesi, että arvioinnissa oli päädytty oikeasuuntaiseen arvioon hankkeen suorista vaikutuksista Parhalahden – Syölätinlahden ja Heinikarinlammen Natura-alueen suojelun perusteena oleviin luontotyypeihin ja lajeihin. Natura-alueelle koituvia välittömiä, merkittävästi heikentäviä vaikutuksia ei hankkeesta vaikuttaisi syntyvän. Ympäristökeskus kuitenkin totesi, että paikoin tehdystä arvioinnista saa vaikutelman, että tietoperusta olisi oikeuttanut tehtyä varovaisempaan päätelmään. Suuren, ympäröivään luontoon monitahoisesti vaikuttavan hankkeen pitkäaikaisvaikutusten ennakoinnilla on tärkeä merkitys. Ympäristökeskuksen mukaan perusteellisempi pohdinta Hanhikiven aluekokonaisuuden pirstoutumisen seurauksista Natura-alueen kannalta olisikin ollut paikallaan. Ympäristökeskus totesi, ettei tehdyillä selvityksillä ole poissuljettua, etteikö ydinvoimalahankkeesta voisi pitemmällä aikavälillä koitua negatiivisia, kumuloituvia vaikutuksia Natura-alueen ekologiseen koskemattomuuteen. Kovin yksisilmäisesti on Kaleva kyseistä lausuntoa tulkinnut.

Mitäpä Kaleva uutisoi ympäristökeskuksen tai ympäristöministeriön antamista lausunnoista koskien työ- ja elinkeinoministeriön 30.10.2009 mennessä Fennovoimalta edellyttämiä ympäristövaikutusten lisäselvityksiä? Ei mitään! Näistä mm. alueen kasvillisuutta, luontotyypejä, linnustoa ja vesialueen tilaa koskevista lausunnoista kun ei ilmeisesti ole Kalevalle mieluista uutisoitavaa, ei edes vahvasti ydinvoimamyönteiseen suuntaan tulkittuna. Ympäristöviranomaisten lausunnoissaan esiin nostamat seikat osoittavat selkeästi Hanhikiven alueen olevan monimuotoisen, laajasti suojellun, uhanalaisia kasvi- ja eläinlajeja sekä luontotyypejä sisältävän arvokkaan luontonsa vuoksi täysin ydinvoima- tai muun suurteollisuuden tarpeisiin soveltumaton alue.

Kalevan Alakerrassa puolestaan oli 3.1. hieman kriittisemmin ydinvoimaa käsittelevä Matti Kojon kirjoitus Fennovoiman mahdollisten ydinjätteiden loppusijoituksesta. Yhtiö on väittänyt selviytyvänsä jätteistä kilpailijoidensa TVO:n ja Fortumin omistaman Posivan Olkiluodossa sijaitsevan tunnelin turvin, tarvittaessa työ- ja elinkeinoministeriön määräämin pakkokeinoin. Kuten Kojo toteaa, tässä skenaariossa on jätetty huomiotta Eurajoen kunnan oikeus hyväksyä tai olla hyväksymättä Fennovoiman jätteiden varastointi alueelleen. Eurajoen hyväksyntä tälle vaihtoehdolle näyttäisikin olevan hyvin kyseenalainen. Tämä on hyvä pitää mielessä myös Pyhäjoella ja Simossa, joissa enemmistö kuntien luottamushenkilöistä Fennovoiman hankkeesta unelmoi. Näihin haavekuviin tulee lisätä varsin todennäköinen mahdollisuus ydinjätteen loppusijoituspaikan ropsahtamisesta kotikuntaan, ehkäpä kuntalaisiakin olisi tästä hyvä informoida. Tokihan Pyhäjoen tai Simon kunnallispoliitikot ydinjäteluolaston tervetulleeksi toivottaisivat, muutoin itse ydinvoimalan kannattamiselta puuttuu moraalinen pohja.

Hanna Halmeenpää, Kalajoki